

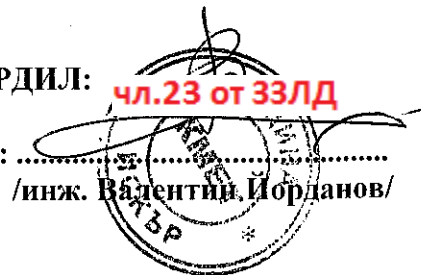


ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр.Искър, ул."Г.Димитров"38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код:06516, тел:24-24, факс:21-96

УТВЪРДИЛ: **чл.23 от ЗЗЛД**

КМЕТ:
/инж. Валентин Йорданов/



ПРОТОКОЛ

За разглеждане и оценка на офертите и за класирането на същите

по член 97, ал. 4 от ПЗООП

Днес, 21.09.2016 год., в изпълнение на Заповед № 350/20.09.2016 г. на Кмета на община Искър от 10.30 часа в Заседателната зала на община Искър се събра комисия от в състав:

Председател: Теменужка Василева Христова – Секретар на Община Искър;

Членове:

1. **Димитър Цветков Димитров** - Енергетик при Община Искър;
2. **Мария Мартинова Иванова** - Юриконсулт в дирекция "Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване" при община Искър;
3. **инж. Йорданка Панайотова Петкова** - Главен инженер;
4. **Радослав Банков Андреев** - Главен специалист „Устройство на територията, кадастър и регулация, строителство и инвеститорски контрол” в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър;

със задача: На 21.09.2016 г. (сряда) от 10.30 часа, в Заседателната зала на Община Искър, назначената комисия да получи и отвори подадените оферти за участие в процедурата по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията г-жа Василева откри заседанието.

Председателят на комисията отбеляза, че съгласно чл. 187, ал.1 от ЗОП на 08.09.2016 г. е публикувана Обявата с Изх. № 15-14-93/08.09.2016 г. в „профила на купувача“ на сайта на община Искър – <http://iskarbg.nit.bg/sabiranc-na-oferti-s-obyava/soo-05/> със срок за подаване на оферти до 17:00 часа на 19.09.2016 год. с предмет: **“Енергийно обследване на улично осветление на населените места в община Искър, включващо три самостоятелно обособени позиции”**.

На страницата на Агенцията по обществени поръчки на 08.09.2016 г. е публикувана Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с ID номер 9056303.

В срока, посочен в горесцитираната обява са постъпили повече от три оферти и Възложителят не е удължил първоначално обявеният срок.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха участници или негови представители.

Председателят на комисията прочете пред всички присъстващи текста на заповедта за назначаване на комисията, нейният състав, задачи и срок за работа и получи срещу подпис от г-жа Ивалина Митова - Главен експерт „Връзки с обществеността и техническо осигуряване” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” (ОППИТО) при община Искър приемо-предавателен протокол за подадените оферти за участие и 5 /пет/ оферти.

Съгласно горепосоченият протокол, оферти за участие в срока до 17:00 часа на 19.09.2016 г. са подадена пет оферти за участие. Не са постъпили оферти след крайния срок.

При приемане на офертата, същите са регистрирана в деловодството на община Искър, като върху опаковката е отбелязан поредния номер, входящия номер по програмата за документооборота, датата и часа на получаването ѝ.

Офертите са представени на български език в запечатена, непрозрачна опаковка, попълнена, съгласно посочения в документацията за участие образец от участниците. Върху плика, участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон.

Оферти са подадени, както следва:

№ по ред	Юридическо лице /фирма/ Участник, Адрес за кореспонденция	Име, презиме и фамилия на участника представил офертата или упълномоще н представите л	Дата, час подаване на офертата	Рег. № по програмата за документооборо т	Забележка
1.	„Корект Консултинг груп” ООД гр. София	по куриер ЕКОНТ	14:27:59 часа; 19.09.2016 г.	Рег. № 30-1369-1	
2.	„Артех Консулт” ООД гр. София	Алексей Ангелов Телбийски	14:59:12 часа; 19.09.2016 г.	Рег. № 30-1370-1	
3.	ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София	по куриер СПИДИ	15:06:34 часа; 19.09.2016 г.	Рег. № 30-1371-1	
4.	„Еко Глоуб” ООД гр. София	по куриер СПИДИ	15:12:59 часа; 19.09.2016 г.	Рег. № 30-1372-1	
5.	„Арни Брадърс” ООД гр. София	Мариян Димитров Пенчев	15:21:14 часа; 19.09.2016 г.	Рег. № 30-1373-1	

След получаване на приемо-предавателния протокол за подадените оферти за участие в процедурата и съобразно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят прочете пред всички присъстващи имената на участниците, подали оферти за участие в процедурата и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 във връзка с 97, ал.2 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл.51, ал.8-13 от ППЗОП).

Председателят и членовете на комисията подписаха цитираните декларации и същите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протокола от работата на комисията.

След това комисията пристъпи към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения в изпълнение на чл. 97, ал.3 от ППЗОП.

Председателят на комисията първо отвори офертата и обяви Ценовото предложение на участник № 1 „Корект Консултинг груп“ ООД гр. София, подал само за Обособена позиция 3: Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от “Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд“, включващо изготвяне на:

- апликационна форма
- техническо предложение
- цялостно окомплектоване на всички необходими изискуеми документи, а именно:

Обща цена, която предлага е 3 750,00 (три хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София, подал само за Обособена позиция № 2 „Изготвяне на технически проект и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване”, а именно:

Обща цена, която предлага е 5 500,00 лева (пет хиляди и петстотни лева) без ДДС.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София, подал за Обособена позиция № 1 Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци, а именно:

Обща цена, която предлага е 15 000,00 лева (петнадесет хиляди лева) без ДДС.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на участник № 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София, подал за Обособена позиция № 1 Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци, а именно:

Обща цена, която предлага е 19 900,00 лева (деветнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на участник № 5 „Арни Брадърс” ООД гр. София, подал за Обособена позиция № 2 „Изготвяне на технически проект и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване”, а именно:

Обща цена, която предлага е 600,00 лева (шестстотин лева) без ДДС.

След приключване на публичната част на от заседанието, комисията определи следващо закрито заседание да се проведе на 21.09.2016 год. от 14,00 часа в Заседателната зала на Община Искър.

На 21.09.2016 год. от 10.00 часа комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното постъпване и пристъпи към подробно разглеждане на документите и информацията, представени в офертите на участника с цел да установи съответствието им с изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Комисията констатира, че офертата на участника № 1 „Корект Консултинг груп” ООД гр. София, подал само за **Обособена позиция 3**: Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от “Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд“, включващо изготвяне на:

- апликационна форма
 - техническо предложение
 - цялостно окомплектоване на всички необходими изискуеми документи
- е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията.

Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък – *Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Резултатите от проверката за наличието на документите и доказателствата в опаковката с офертата, съобразно изискванията на Възложителя, комисията отрази в **Приложение № 1 към настоящия протокол.**

Представеното „Техническо предложение” на № 1 „Корект Консултинг груп” ООД гр. София, подал само за **Обособена позиция 3** е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдаване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **я допуска до оценяване.**

Комисията пръстъпи към разглеждане на офертата на участника № 2 „Артех Консулт” ООД гр. София, подал само за **Обособена позиция № 2** „Изготвяне на технически проект и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване” е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията. Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък – *Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Резултатите от проверката за наличието на документите и доказателствата в опаковката с офертата, съобразно изискванията на Възложителя, комисията отрази в **Приложение № 1 към настоящия протокол.**

Представеното „Техническо предложение” на участник № 2 „Артех Консулт” ООД гр. София, подал само за Обособена позиция № 2 е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдаване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **я допуска до оценяване.**

Комисията пръстъпи към разглеждане на офертата на участника **№ 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София**, подал за **Обособена позиция № 1** Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията. Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък–*Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Резултатите от проверката за наличието на документите и доказателствата в опаковката с офертата, съобразно изискванията на Възложителя, комисията отрази в **Приложение № 1 към настоящия протокол.**

Представеното „Техническо предложение” на участник **№ 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София**, подал за **Обособена позиция № 1** Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдаване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **я допуска до оценяване.**

Комисията пръстъпи към разглеждане на офертата на участника **№ 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София**, подал за **Обособена позиция № 1** Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията. Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък–*Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Резултатите от проверката за наличието на документите и доказателствата в опаковката с офертата, съобразно изискванията на Възложителя, комисията отрази в **Приложение № 1 към настоящия протокол.**

Представеното „Техническо предложение” на участник **№ 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София**, подал за **Обособена позиция № 1** Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдаване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **я допуска до оценяване.**

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на участника **№ 5 „Арни Брадърс“ ООД гр. София**, подал за **Обособена позиция № 2 „Изготвяне на технически проект и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване”** е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията. Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък–*Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Резултатите от проверката за наличието на документите и доказателствата в опаковката с офертата, съобразно изискванията на Възложителя, комисията отрази в **Приложение № 1 към настоящия протокол.**

Представеното „Техническо предложение” на участник **№ 5 „Арни Брадърс“ ООД гр. София**, подал за Обособена позиция № 2 „Изготвяне на технически проект и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване” е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдаване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **я допуска до оценяване.**

На следващото си заседание на **13.10.2016 год. в 9.30 часа** комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на Образец № 17.1, № 17.2, № 17.3 „Техническо предложение” на допуснатите до по-нататъшно участие участници, чиито оферти отговаря на предварително зададените условия на Възложителя **по обособени позиции**, както следва:

1. Комисията първо разгледа техническите предложения на участниците, подали оферти за Обособена позиция № 1: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал.4, т.2 от Закона за енергийната ефективност на съществуващата улична осветителна мрежа на гр. Искър, с. Долни Луковит, с. Писарово и с. Староселци, включващо изготвяне на:

- анализ на фактическото потребление
 - изготвяне на доклади по реда на чл.62 от ЗЕЕ,с резултати и препоръки за оптимизиране на енергийното потребление
- предлагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност.

Съгласно документацията за участие, за обособена позиция № 1 изборът ще се извърши по критерий **„икономически най-изгодна оферта”**.

Класирането на допуснатите до оценка оферта се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка” (КО)**. Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

Показател - П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена - Пц	40
2. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Тп	60

1.1 Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София, подал за Обособена позиция № 1

Участникът предлага срок на изпълнение - 40 дни от датата на подписване на договора.

Техническото предложение на участникът включва методология и организация на изпълнение на поръчката като последователност от дейности, както следва:

- Заснемане на съществуващото положение – инж. Цв. Клисарова, доц. Иван Геновски;
- Събиране и обработка на първичната информация – доц. Иван Геновски;
- Анализ на съществуващото положение на уличните осветителни уредби в съответните населени места в Община Искър – проф. д-р инж. Димитър Киров;
- Определяне на годишните енергийни разходи на съответния обект – инж. Цв. Клисарова;
- Изготвяне на техико – икономически анализ на предложението – доц. Иван Геновски;
- Изготвяне на доклад с препоръчване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на осветителните уредби – инж. Цв. Клисарова;
- Икономическа оценка на предлаганите мерки – проф. д-р инж. Димитър Киров;
- Оценка на количеството спестени емисии CO₂ – инж. Цв. Клисарова;
- Изводи и препоръки - проф. д-р инж. Димитър Киров;

Комисията констатира, че участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София е предложил Методологията за изпълнение на дейностите по договора, която е описана схематично. В нея не са посочени методи за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка; Не са посочени резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора и не са представени всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности.

По показател - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” - Гп комисията определи на **участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София – 10 точки.**

1.2 Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участник № 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София, подал за Обособена позиция № 1

Участникът предлага срок на изпълнение – 40 календарни дни от датата на подписване на договора.

За изпълнението на поръчката участникът предлага да извърши Енергиен одит на уличното осветление, който обхваща следните дейности и извършва от следните експерти:

- Събиране на изходни данни – Величка Радева, Пламен Панайотов;
- Заснемане на съществуващата улична осветителна уредба - Величка Радева, Пламен Панайотов, Владислава Иванова – Индос;
- Измерване на осветителните и светотехнически параметри на съществуващата улична осветителна уредба - Величка Радева, Пламен Панайотов;
- Предложение за категоризация на уличната мрежа - Пламен Панайотов;
- Предварително съгласуване на категоризацията - Пламен Панайотов;
- Избор на осветителни тела, светотехнически и техико-икономически сравнителни изчисления - Величка Радева, Пламен Панайотов, Владислава Иванова – Индос;
- Избор на система за мониторинг и управление на УО - Величка Радева, Пламен Панайотов, Владислава Иванова – Индос;
- Предварително определяне размера на инвестицията - Владислава Иванова – Индос;
- Окончателно изготвяне на доклада за енергийна ефективност - Величка Радева, Пламен Панайотов, Владислава Иванова – Индос;

- Предаване и съгласуване на доклада - Пламен Панайотов;
- Финално предаване на проекта и доклада - Пламен Панайотов;

Участникът е описал подробно резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, а именно:

- Подобряване на качеството на уличното осветление;
- Повишаване на енергийната ефективност на системата за улично осветление, намаляване на консумацията на ел. енергия и намаляване на емисиите парникови газове;
- Максимално редуциране на инсталираната мощност на уличното осветление за единица инвестиция;
- Максимална икономия на ел. енергия за единица инвестиция;
- Максимално намаляване на емисиите от парникови газове за единица инвестиция;
- Ще предложи варианти за въвеждане на нови системи и технологични решения, ще изработи доклад за обследване на енергийна ефективност на уличното осветление в община Искър, който ще включва проучване на системата за улично осветление, състоящо се от описание на схемите и елементите и на съществуващата система за управление на уличното осветление, също така ще извърши изчисление на енергийния баланс а системата на база данни за консумация на електрическата енергия за последните пълни календарни години, ще извърши светлотехнически изчисления според категоризацията на уличната мрежа.

Участникът е направил подробно описание на организацията и методологията за изпълнение, като за всяка дейност са включени експертите, отговорни за изпълнението на същите. Изгонил е линеен график с точно определени срокове за изпълнение и отговорни експерти за това.

Комисията констатира, че участник № 4 „Еко Глоуб“ ООД гр. София в предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността между отделните дейности. Ясно са посочени резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Посоченият срок за изпълнение отговаря максимално на възможностите за навременно подаване на документацията.

По показател - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” - Тп комисията определи на участник № 4 „Еко Глоуб“ ООД гр. София – 60 точки.

Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на Образец № 19 „Ценово предложение” на допуснатите до по-нататъшно участие участници, чиито оферти отговаря на предварително зададените условия на Възложителя:

В ценовото предложение участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София, подал за Обособена позиция № 1 е предложил обща цена в размер на 15 000,00 лева (петнадесет хиляди лева) без ДДС.

В ценовото предложение на участник № 4 „Еко Глоуб“ ООД гр. София, подал за Обособена позиция № 1 е предложил обща цена в размер на 19 900,00 лева (деветнадест хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

Съгласно методиката за оценка на офертите Показател „Предлагана цена“ се изчислява по следната формула:

$$Пц = Пц \min / Пц i \times 40 = (\dots \text{броя точки}),$$

Където:

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i-тия участник;

Комисията определи следните точки на участниците по Показател „Предлагана цена“:

- участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София – 40 точки;
- участник № 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София – 31.6 точки.

Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки но определените предварително показатели, както следва:

Показател - П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена - Пц	40
2. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Тп	60

Комплексна оценка (КО) – Пц + Тп

Комисията определи комплексни оценки на участниците, както следва:

- участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София – 50 точки;
- участник № 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София – 91.6 точки.

След като разгледа Ценовите предложение на допуснатите участници, комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция № 1

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София – 91,6 точки

ВТОРО МЯСТО: Участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София – 50 точки.

2. Комисията продължи работата си като разгледа техническите предложения на участниците, подали оферти за **Обособена позиция № 2 Изготвяне на технически проект и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване.**

Съгласно документацията за участие, за Обособена позиция № 2 критерий за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта”, предвид следните показатели:

- а) Техническа оценка K_1 – максимум 50 т.
- б) Предлагана цена K_2 – максимум 50 т.

Показател K_1 - Техническа оценка - тежест 50 т., е със следните подпоказатели:

1. Подпоказател $K_{1.1}$ – „Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката”. **Относителна тежест на $K_{1.1}$ в показателя K_1 - 60% .**

2. Подпоказател $K_{1.2}$ - „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа”, а $K_{1.2\min}$ е минимално предложения от участника срок по същия критерий. **Относителна тежест на $K_{1.2}$ е 40%;**

$K_1 = [(K_{1.1\min}/K_{1.1\text{участник}} \times 60\%) + (K_{1.2\min}/K_{1.2\text{участник}} \times 40\%)] \times 50$, където:

- $K_{1.1\text{участник}}$ е предложението на оценявания участник по подпоказателя „Срок за изготвяне на технически проекти и КСС за подмяна на улично осветление, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване, включени в предмета на поръчката”, а $K_{1.1\min}$ е минимално предложения срок от участник по същия подпоказател.
- $K_{1.2\text{участник}}$ е предложението на оценявания участник по подпоказателя „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа”, а $K_{1.2\min}$ е минимално предложения срок от участник по същия подпоказател.

2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София, в което са предложени следните срокове:

- срок за изготвяне на технически проект и КСС за рехабилитация на улично осветление в срок – 5 (пет) календарни дни от датата на предоставяне на докладите за енергиен одит;

- срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа – 1 (един) календарен ден.

2.2. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участник № 5 „АРНИ БРАДЪРС“ ООД гр. София - в което са предложени следните срокове:

- срок за изготвяне на технически проект и КСС за рехабилитация на улично осветление в срок - 5 (пет) календарни дни от датата на предоставяне на докладите за енергиен одит;

- срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа – 5 (пет) календарни дни.

Комисията пристъпи към оценка на участниците по Показател К₁ - Техническа оценка, а именно:

- Участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София :

По подпоказател К1.1 – „Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката” комисията оцени участник № 2 „Артех Консулт“ ООД с 0,6.

По подпоказател К1.2 - „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа” комисията оцени участник № 2 „Артех Консулт“ ООД с 0,4.

По Показател К₁ - Техническа оценка – 50 точки.

- Участник № 5 „АРНИ БРАДЪРС“ ООД гр. София

По подпоказател К1.1 – „Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката” комисията оцени участник № 5 „АРНИ БРАДЪРС“ ООД с 0,6.

По подпоказател К1.2 - „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа” комисията оцени участник № 2 „Артех Консулт“ ООД с 0,08.

По Показател К₁ - Техническа оценка – 34 точки.

Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на Образец № 19 „Ценово предложение” на допуснатите до по-нататъшно участие участници, чиито оферти отговаря на предварително зададените условия на Възложителя:

- Участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София е предложил обща цена в размер на 5 500,00 лева (пет хиляди и петстотни лева) без ДДС.

- Участник № 5 „Арни Брадърс” ООД гр. София е предложил обща цена в размер на 600,00 лева (шестстотин лева) без ДДС.

Комисията разгледа обстойно ценовото предложение на участника и констатира следното:

В практиката на проектирането е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги.

Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност.

Съгласно Приложение № 8 – Себестойност на проектантските услуги по част: „Електротехническа, КИП и автоматика и съобщителна техника” към МЕТОДИКА за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, при изчисляване на минималният хонорар за проектиране на уличното осветление цената, която предлага участника е **многократно занижена** от реалният размер на възнагражденията за проектантските услуги.

Съгласно Допълнителната разпоредба, параграф 1, точка 2 по смисъла на настоящата горесцитираната методика: “Себестойност на проектантската услуга” са разходите на проектанта за оказване на услугата, чието качество отговаря на изискванията на нормативната уредба и на добрата проектантска практика.

От така представеното от участника „Ценово предложение” е видно, че участникът е предложил многократно занижена цена, която не гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

Предвид на това, че участник № 5 „Арни Брадърс” ООД гр. София е представил ценово предложение, при което общата стойност е многократно занижена, комисията приема, че офертата на участник № 5 „Арни Брадърс” ООД гр. София не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП !

След като разгледа Ценовото предложение на допуснатият участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София, комисията го оцени като определи по показател **Предлагана цена К₂ –50 точки.**

Класирането се извършва на база комплексна оценка $K_{\text{комплексна}}$, получена от сумата на стойностите на оценката по съответните показатели по следната формула:

$$K_{\text{комплексна}} = K_1 + K_2$$

Комисията определи на участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София комплексна оценка – **100 точки** и класира същият, както следва:

За обособена позиция № 2

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София.

3. Съгласно документацията за участие, за обособена позиция № 3 „Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от “Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд“, включващо изготвяне на:

- апликационна форма
- техническо предложение
- цялостно окомплектоване на всички необходими изискуеми документи

изборът ще се извърши по критерий икономически най-изгодна оферта.

Показателите за оценяване са:

а). ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП) - „Методология за изпълнение на поръчката” – максимална възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент – 50%.

б). ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО) - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката - максимална оценка 100 точки, тегловен коефициент - 50%.

3.1 Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участник № 1 „Корект консалтинг груп“ ООД гр. София, подал само за Обособена позиция № 3.

Участникът предлага срок на изпълнение – до 20 календарни дни от предоставянето на изготвената документация по ОП1 и ОП2 и програма за за изпълнение на поръчката.

Описани са практическото организиране на работният процес. Участникът е направил подробно описание на дейността, свързана с подготовка и управление на проекта по поръчката, включително разработване на проектно предложение, в това число подготовка на апликационна форма, техническо предложение и цялостно окомплектоване на всички необходими документи във връзка с кандидатстването на община Искър по „Инвестиционна програма за климата“ към „Национален Доверителен Екофонд“.

Участникът предвижда да се извършат следните основни дейности по изпълнение на поръчката:

- Анализ на актуалната нормативна база, както и на Общинския план за развитие на Община Искър, за определяне допустимостта на дейностите за финансиране – обследване и анализиране на бъдещите възможности за финансиране на инвестиционното предложение;

- Проверка за съответствие на проектните дейности с приоритетите, заложи в Общинския план за развитие на Община Искър;

- Определяне на целите на съответните проектни предложения и обосновка за тяхното постигане чрез дейностите, за които се кандидатства;

- Анализ на икономическата и екологичната устойчивост на проектното предложение;

- Подготовка на заявление за кандидатстване, включваща:

- Събиране, проверка и окомплектоване на документите към заявленията за подпомагане;

- Придружаване и оказване на съдействие на представител на Община Искър при входиране на заявлението за подпомагане;

- Подготовка за необходимата кореспонденция между Община Искър и НДФ по повод разглеждането на входяните заявления;

Участникът е изготвил предложение за организационна структура на експертния екип, свързана с планиране и осигуряване на изпълнението на всяка дейност, нейната реализация, контрол на изпълнението и отчетност към Възложителя.

Участникът също е приложил описание на разпределението на отговорностите и задачите между членовете в екипа си, които включва: ръководител на проекта, експерт „Европейско финансиране“, експерт „Управление и контрол“.

Участникът е направил предложение за механизми на вътрешен контрол в организацията, като за целта ще използва следните методи:

- Формулиране на индикатори;

- Разпределение на отговорностите;

- Документиране, архивиране и съхраняване на информацията;

- Ефективна комуникация;

- Превантивни и последователни контролни дейности;

- Контролни дейности;

- Преглед и анализ на документацията по проектите;

- Набиране и анализ на информация;

- Анализ на заинтересованите страни;

- Работни срещи;

- Докладване;

- специфичните цели, които екипът на Участника си поставя за успешното реализиране на проекта са:

- Гъвкавост на проекта;

- Ефикасност на проекта;

- Ефективност на проекта;

- Устойчивост;

- Въздействие;

- Управление на рисковете от времеви и бюджетни ограничения и приспособяване към промените;

- Определяне на проблемните области и тяхното разрешаване с подходящи инструменти;

Участникът предлага да осъществява комуникация с Възложителя чрез следните начини:

- Работни срещи;
- Писмена кореспонденция;
- Комуникация по телефона;
- Създаване на модел на комуникация;

Участникът предлага следните механизми за координация и съгласуване на възложените услуги:

- Осигуряване на своевременна информираност относно протичащите процеси и текущото изпълнение на задачите;
- Осигуряване на канализационни канали между служителите на общината и екипа на управление на Участникът;
- Ще се използва високоефективен софтуерен продукт;
- Ще се планират предварително съвместни оперативни заседания;
- Ще се определи един координатор от страна на общинската администрация и от страна на Участникът, които ще са пряко ангажирани с координирането на комуникационните канали.

Комисията констатира, че участник № 1 „Корект консалтинг груп“ ООД гр. София е представил Програма за изпълнение на поръчката, която отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата описани в буква „А“ от Методиката за оценка, а именно:

1-во обстоятелство: В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка.

2-ро обстоятелство: В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от експерти по отделно при изпълнение на всяка една от поддейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка.

По **ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП)** - „Методология за изпълнение на поръчката“ комисията оцени участника с **80 точки**.

Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на Образец № 19 „Ценово предложение“ на допуснатите до по-нататъшно участие участници, чиито оферти отговаря на предварително зададените условия на Възложителя:

Участник № 1 предлага да изпълни поръчката за **обща цена - 3 750,00 (три хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС**.

По **ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО)** - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката комисията оцени участника с **100 точки**.

Комисията пристъпи към определяне на **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)** на офертата на единственият участник № 1 „Корект консалтинг груп“ ООД. Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула: $KO = TP \times 50\% + FO \times 50\%$. Комисията определи **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)** на участник № 1 „Корект консалтинг груп“ ООД – **90 точки**.

След като разгледа Ценовото предложение на допуснатият участник, комисията класира същият, както следва:

За обособена позиция № 3

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 1 „Корект консалтинг груп“ ООД гр. София.

Въз основа на гореизложените обстоятелства комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“Енергийно обследване на улично осветление на населените места в община Искър, включващо три самостоятелно обособени позиции”** с участниците, класирани на първо място, посочени по – горе по съответните обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 4 „Еко Глоуб” ООД гр. София

ВТОРО МЯСТО: Участник № 3 ЕТ „Екотоп Димитър Киров” гр. София .

За обособена позиция № 2

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 2 „Артех Консулт“ ООД гр. София.

За обособена позиция № 3

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 1 „Корект консалтинг груп“ ООД гр. София.

Комисията проведе 2 (две) на брой заседания и приключи своята работа на 13.10.2016 г. в 15,00 часа.

Съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП (изречение второ), настоящият протокол се връчи на инж. Валентин Йорданов - Кмет на Община Искър, в качеството му на Възложител *за утвърждаване*.

Утвърденият от Възложителя протокол следва в един и същи ден да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача при условията на чл. 42 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен в съответствие с разпоредбите на член 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки на 13.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Теменужка Василева/

Членове:

1.
/Димитър Димитров /

2.
/Мария Иванова /

3.
/инж. Йорданка Петкова /

4.
/Радослав Андреев /

Приел:
/инж. Валентин Йорданов/

Дата: 13.10. 2016 год.

Приложение № 1
 към Промокол № 1 на комисия,
 назначена със Заповед № 350/20.09.2016 г.

СПИСК
 НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В
 ОФЕРТАТА НА УЧАСТНИЦИТЕ

<p>Исквания на Възложителя/ Необходимите документи и информация, които участникът трябва да представи за участие</p>	<p>Участник № 1 „КОРЕКТ КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД гр. София</p>	<p>Участник № 2 „АРТЕХ КОНСУЛТ“ ООД гр. София</p>	<p>Участник № 3 „ЕКОТОП – ДИМИТР КИРОВ“ ЕТ гр. София</p>	<p>Участник № 4 „ЕКО ГЛОУЪР“ ООД гр. София</p>	<p>Участник № 5 „АРНИ БРАДЪРС“ ООД гр. София</p>
<p>ИЗИСКАНИ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТНИТЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ</p>	<p>подаг само за Обособена позиция 3</p>	<p>подаг само за Обособена позиция № 2</p>	<p>подаг само за Обособена позиция № 1</p>	<p>подаг само за Обособена позиция № 1</p>	<p>подаг само за Обособена позиция № 2</p>
<p>1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника, подписани от него – попълва се <u>Образец № 1:</u></p>	<p>Представен е на Списък документите, съдържащи се в офертата на участника.</p>	<p>Представен е на Списък документите, съдържащи се в офертата на участника.</p>	<p>Представен е на Списък документите, съдържащи се в офертата на участника.</p>	<p>Представен е на Списък документите, съдържащи се в офертата на участника.</p>	<p>Представен е на Списък документите, съдържащи се в офертата на участника.</p>

<p>2.</p> <p>Представяне на участника - попълват се данни за лицето, което прави предложението и <u>Образец № 2:</u></p>	<p>В офертата се съдържа Представяне на „Представяне на участника“, съгласно приложения документацията образец.</p>	<p>В офертата се съдържа Представяне на „Представяне на участника“, съгласно приложения документацията образец.</p>	<p>В офертата се съдържа Представяне на „Представяне на участника“, съгласно приложения документацията образец.</p>	<p>В офертата се съдържа Представяне на „Представяне на участника“, съгласно приложения документацията образец.</p>	<p>В офертата се съдържа Представяне на „Представяне на участника“, съгласно приложения документацията образец.</p>
<p>3.</p> <p>Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – попълва се <u>Образец № 3:</u></p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП</p>
<p>4.</p> <p>Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП – попълва се <u>Образец № 4:</u></p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП</p>	<p>Представена е Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗОП</p>
<p>5.</p> <p>Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения дружествата, регистрирани в корисдикции с преференциален данъчен режим, свързани с тях лица и техните действителни</p>	<p>Представена е Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения дружествата, регистрирани в корисдикции с преференциален</p>	<p>Представена е Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения дружествата, регистрирани в корисдикции с преференциален</p>	<p>Представена е Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения дружествата, регистрирани в корисдикции с преференциален</p>	<p>Представена е Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения дружествата, регистрирани в корисдикции с преференциален</p>	<p>Представена е Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения дружествата, регистрирани в корисдикции с преференциален</p>

	собственици - попълва се Образец № 5:	данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици	данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици	преференциален режим, данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици	преференциален режим, данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици	преференциален режим, данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици
6.	Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари попълва се Образец № 6:	Представена е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари	Представена е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари	Представена е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари	Представена е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари	Представена е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари
7.	Декларация за участие на подизпълнителите в обществената поръчка - попълва се Образец № 7:	Представена е Декларация за участие на подизпълнителите в обществената поръчка	Представена е Декларация за участие на подизпълнителите в обществената поръчка	Представена е Декларация за участие на подизпълнителите в обществената поръчка	Представена е Декларация за участие на подизпълнителите в обществената поръчка	Представена е Декларация за участие на подизпълнителите в обществената поръчка
8.	Декларация за съгласие на подизпълнител - попълва се Образец № 8:	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо

<p>9. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката - потвърля се Образец № 9.</p>	<p>Представена е Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката.</p>	<p>Представена е Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката.</p>	<p>Представена е Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката.</p>	<p>Представена е Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката.</p>	<p>Представена е Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката.</p>
<p>10. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - потвърля се Образец № 10.</p>	<p>Представена е Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.</p>	<p>Представена е Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.</p>	<p>Представена е Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.</p>	<p>Представена е Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.</p>	<p>Представена е Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.</p>
<p>11. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на услугата/ите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 11.</p>	<p>Представен е Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на доставката/и, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 11 заедно с доказателства;</p>	<p>Представен е Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на доставката/и, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 11 заедно с доказателства;</p>	<p>Представен е Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на доставката/и, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 11 заедно с доказателства;</p>	<p>Представен е Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на доставката/и, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 11 заедно с доказателства;</p>	<p>Представен е Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на доставката/и, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 11 заедно с доказателства;</p>

<p>12. Декларация-списък на технически лица/консултантите по ЕЕ и/или организации, включени или не в структурата на кандидата или участника; включително тези, които отговарят за контрола на качеството и лицата, които ще изпълняват обследването по чл. 57 от ЗЕЕ - попълва се <u>Образец № 12.</u></p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 2</p>	<p>Представена е Декларация-списък на технически лица/консултантите</p>	<p>Представена е Декларация-списък на технически лица/консултантите</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 2</p>
<p>13. Декларация-списък на технически средства и съръжения, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката - попълва се <u>Образец № 13.</u></p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 2</p>	<p>Представена е Декларация-списък на технически средства и съръжения.</p>	<p>Представена е Декларация-списък на технически средства и съръжения.</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 2</p>
<p>14. Списък на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с точно посочване на съответната част, за която се предлага всяко лице, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на всеки от тях съгласно -</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1</p>	<p>Представен е списък на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с точно посочване на съответната част, за която се предлага всяко лице, с посочване на образованието,</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1</p>	<p>НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1</p>	<p>Представен е списък на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с точно посочване на съответната част, за която се предлага всяко лице, с посочване на образованието,</p>

	попълва се <u>Образец № 14</u> .		професионалната квалификация и професионалния опит на всеки от тях съгласно		професионалната квалификация и професионалния опит на всеки от тях съгласно	
15.	Декларация-списък на експертите по управление на проекти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - <u>образец №15</u> ;	Представена е Декларация-списък на експертите по управление на проекти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка;	НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 2	НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1	НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 1	НЕПРИЛОЖИМО ЗА Обособена позиция № 2
16.	Декларация за срок на валидност на офертата - попълва се <u>Образец № 16</u> ;	Представена е Декларация за срок на валидност на офертата	Представена е Декларация за срок на валидност на офертата	Представена е Декларация за срок на валидност на офертата	Представена е Декларация за срок на валидност на офертата	Представена е Декларация за срок на валидност на офертата
17.	Техническо предложение - попълва се <u>Образец № 17</u> .	Представено е Техническо предложение	Представено е Техническо предложение	Представено е Техническо предложение	Представено е Техническо предложение	Представено е Техническо предложение
18.	Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП - попълва се <u>Образец № 18</u> ;	Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП

19. Ценово предложение - попълва се Образец № 19:	Представено е Ценово предложение за изпълнение на поръчката от участника.	Представено е Ценово предложение за изпълнение на поръчката от участника.	Представено е Ценово предложение за изпълнение на поръчката от участника.	Представено е Ценово предложение за изпълнение на поръчката от участника.	Представено е Ценово предложение за изпълнение на поръчката от участника.
20. Копие на валиден Сертификат за въведена система на управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват, съответстващ на вида на доставката – представя се заверено от участника копие.	Представен е Валиден Сертификат за въведена система на управление на качеството.	Представен е Валиден Сертификат за въведена система на управление на качеството.	Представен е Валиден Сертификат за въведена система на управление на качеството.	Представен е Валиден Сертификат за въведена система на управление на качеството.	Представен е Валиден Сертификат за въведена система на управление на качеството.

Дата: *13.10.* 2016 г.

ПОДПИС: *Чл. 23 от ЗЗЛД*
/Мария Иванова/

