

ПРОТОКОЛ № 3 -1 (продължение)

на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (Обн., ДВ, бр. 28 от 6.04.2004 г., в сила от 1.10.2004 г.) и в съответствие с § 18. от ПЗР на ЗОП: „Възлагането на обществени поръчки, сключването на рамкови споразумения и провеждането на конкурси за проекти, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма „а“ от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред”

На **30.05.2016** год. (понеделник) от **10.30** часа се проведе закрито заседание на комисия, назначена със Заповед № 126 от 08.04.2016 г. и изменена със Заповед № 179 от 18.05.2016 год. (в частта за срока на работата на комисията) на Кмета на община Искър за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на Заявления за подпомагане и комплектуване на пълния пакет от документи, необходими на община Искър за кандидатстване по Мярка М07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”

Комисията проведе заседанието си в Заседателната зала на община Искър, с адрес: гр. Искър 5868, ул. „Георги Димитров” № 38 в редовния си състав по Заповед № 126 от 08.04.2016 г. на Кмета на община Искър.

Назначената комисия е в състав, както следва:

Председател:

Теменужка Василева Христова - Директор на дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър;

Членове:

1. **Ирена Руменова Салашка** - Младши експерт “Социално-икономически дейности, разработване и управление на проекти” в дирекция „Социално икономическо развитие, териториално и селищно устройство” /СИРТСУ/ при община Искър;
2. **Ани Методиева Емилова** - Старши експерт “Социално-икономически дейности, разработване и управление на проекти и по етническите въпроси” в дирекция „Социално икономическо развитие, териториално и селищно устройство” (СИРТСУ) при община Искър;
3. **Бистра Чавдарова Минковска** - Главен експерт „Обществени поръчки” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър;

4. Мария Мартинова Иванова - Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертата, представена от участника в отворена процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на Заявления за подпомагане и комплектоване на пълния пакет от документи, необходими на община Искър за кандидатстване по Мярка М07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”

Председатят на комисията откри заседанието и съобщи, че писмената обосновка е получена в указания срок в Община Искър, с Рег. № 30-1329-5 от 27.05.2016 год.

Комисията пристъпи към разглеждане и подробен анализ на представената от участника „**ФИН-СПРЕД**“ ЕООД, град София писмена обосновка по чл. 70, ал.1 от ЗОП и установи следното:

В представената от участника „**ФИН-СПРЕД**“ ЕООД, град София писмена обосновка участникът е представил договор със Сдружение с нестопанска цел, чрез който му се предоставя офис, находящ се в гр. Бяла Слатина без заплащане на парична сума и твърди, че това обстоятелство обуславя по – ниски административни разходи.

Участникът е посочил, че разполага със собствен автомобил, за придвижване на консултантския екип, което обуславя по-ниски транспортни разходи като е представено заверено копие на свидетелство за регистрация на същия.

Изтъкнато е, че разполага с висококвалифицирани експерти с дългогодишен опит в консултирането по сходни обекти, което ще позволи на участника оптимизация на работата на екипа на база област на познание и опит на всеки от членовете му. В подкрепа на това си твърдение са представени таблици с образуване на сумите за възнагражденията на отделните специалисти, част от консултантския екип и рабпределение на финасовия ресурс, необходим за изпълнението на поръчката.

Констатирано от Комисията:

Участникът е посочил разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на обществената поръчка и на чиято база е предложена крайна цена за изпълнение. В тази връзка, за разходи формиращи предложената цена „**ФИН СПРЕД**” ЕООД е наблегнал върху:

1. Транспортни разходи;
2. Командировъчни разходи;
3. Разходи за офис, консумативи и материали;
4. Разходи за екип за възнаграждения и осигуровки;
5. Административни разходи;
6. Непредвидени разходи + заложена печалба.

Кандидатът е описал възнагражденията на всеки един от членовете на екипа, ангажиран за изпълнение на поръчката. Наблегнато е на факта, че е спазено изискването за минимална цена на труда. Предвидени са по 2 (две) на брой посещения на Дейност (*това са дейностите по обществената поръчка заложи от Възложителя*) от пълния екип от експерти в рамките на срока за изпълнение на поръчката. Описани са разходите по дейностите посочени от участника в Програмата за изпълнение на поръчката, приложена в Плик №: 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Извършена е калкулация за разходите по всеки един експерт при изпълнение на задълженията му по отделните дейности. Участникът е посочил транспортната техника, с която разполага като е приложил и съответните документи за собственост и характеристики на превозното средство. Посочена е временната заетост на всеки един от експертите в зависимост от неговата компетентност и с оглед на работата възникнала по предмета и на изпълнение на обществената поръчка.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Комисията стигна до Решение въз основа на следните мотиви:

Посоченото в обосновката, че предложените цени включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката, а именно разходи за заплати, осигуровки, транспорт, както и други разходи не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани цени от участниците в поръчката включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката.

Не може да се сметне за изключително благоприятно условие изложеното от участника, че разполага с оптимизиран екип от експерти, допълнени с дисциплиниран маниер на работа, оптимална организация, ръководство и контрол. Условията за изпълнението на поръчката са едни и същи за всички участници. Всеки един от участниците следва да изпълни поръчката с екип от експерти посочени в документацията за участие, със съответната ефективност, качество на работа, контрол и мониторинг.

Комисията не може да установи на каква стойност и как ще бъдат преразпределени разходи при необходимост от повече посещения на място от екипа по настоящата поръчка. Участникът е приложил разбивка за предвидени по 2 (две) на брой посещения на Дейност (*това са дейностите по обществената поръчка заложи от Възложителя*) от пълния екип от експерти в рамките на срока за изпълнение на поръчката, т.е. всеки един от Ключовите експерти ще извърши по 2 (две) посещения в рамките на изпълнение на конкретна дейност. Комисията отчита сложността и важността на обществената поръчка и не на последно място смисъла на проектните предложения и тяхното първостепенно значение за община Искър. Визираните посещения не могат да гарантират успешното и качествено изпълнение

на поръчката, която е стратегически важна за подготовката на проектните предложения (*Заявления за подпомагане и комплектоване с необходимите документи*) в сроковете, които остават за изпълнение на поръчката. Несъмнено ангажирането на експертите и като цяло на участника е важен компонент. Именно поради това посещенията на място през времето на изпълнение на поръчката не само ще спомогнат, но и ще бъдат тази важна ниша в реализирането на отделните дейности, благодарение на която служителите на община Искър ще получат необходимите услуги съчетани с мониторинг и контрол. Именно така ще бъде постигнат максималния ефект на една от важните предпоставки за подготовка на проектните предложения, чрез осъществяване на ефективно и безпроблемно сътрудничество между всички заинтересовани страни, в рамките на процеса по подготовка, а именно: възложител, изпълнител на настоящата поръчка, Държавен фонд «Земеделие», изпълнителите на другите подготвителни дейности (Проектант) и други заинтересовани лица. Отбелязваме и факта, че в своята Програма за изпълнение на поръчката, приложена в ПЛИК №: 2, участникът говори за 1 (една) встъпителна (първа) среща с община Искър и отделно за редови. Видно от представената от участника обосновка, след встъпителната среща всеки един от експертите ще има максимум по още едно посещение на място, което красноречиво говори за недостатъчна мобилизираност и съдействие. Подготовката на което и да от Заявленията за подпомагане по съответните Дейности (4 на брой) изисква набиране на информация, посещения на място, проучвания и изследвания на местните потребности и нужди. Не на последно място всяко едно Заявление за подпомагане следва да съдържа информация и данни, които не могат да бъдат получени единствено и само при работата на 1 (едно) място, а именно офиса визиран от участника в обосновката му. Също така комплектоването на необходимите документи е свързано с работа на място в община Искър, където следва да се прегледат за точност и съответствие пълния пакет документи и съблюдават данните посочени в тях. Важен елемент при комплектоването на документите е и подредбата на място в община Искър на копия от проведените на предварителен етап процедури за избор на изпълнители, които са важен елемент при кандидатстване с изготвеното заявление за подпомагане в рамките на съответната дейност. Досиетата към самите процедури са съхраняват единствено и само в администрацията на община Искър и под никаква форма и пред текст оригинали на същите не могат да бъдат изнасяни или предавани на трети лица извън упълномощените по закон. Самите документи от процедурите се прилагат в копие, като съответствието между копие и оригиналът следва да бъде проверено на място, което изисква посещение на експертния екип и съвместна работа със служителите на община Искър.

Комисията не приема за обективна така изложената обосновка от участника. В настоящия случай участникът не излага обстоятелства, които дават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, а точно обратното създават предпоставка за не премерено, разходване на средствата.

Всички разходи свързани с изпълнение на поръчката съгласно обосновката на участника са формирани на база 2 (две) на брой посещения на Дейност (*това са дейностите по обществената поръчка заложен от Възложителя*) от пълния екип от експерти в рамките на срока за изпълнение на поръчката, т.е. всеки един от Ключовите експерти ще извърши по 2 (две) посещения в рамките на изпълнение на конкретна дейност. От друга страна в Програмата си за изпълнение на поръчката, участникът е описал редица дейности/задачи предмет на изпълнение от негова страна в това число и отчети. За всеки един от тях е необходимо, Изпълнителят да

бъде детайлно запознат с всички обстоятелства, които могат или създават проблеми при качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка. Също така да предлага Решения за предотвратяване възникването на проблеми или минимизиране на техния ефект и т.н. Несъмнено това само по себе си води до заключение у членовете на Комисията, че всички тези жизненоважни обстоятелства за подготовката на Заявленията за подпомагане и комплектоването им са предмет на строг контрол, наблюдение и мониторинг, а това е свързано с редица посещения на място, преглед на документи и редовни срещи. Също така редовните срещи имат няколко основни предимства. Основното, от които е, че работата не се върши наведнъж. Вместо това се налага един работен цикъл, като задачите се решават на отделни етапи. Разбиването на задачите по изпълнение и отчитане на проекта на малки парчета спомага за по-лесното им усвояване и решаване. Това спестява опасността от неправилно преценяване на сложни проблеми и излизане извън крайните срокове. Задачите могат да бъдат представени лесно и разбираемо на работните срещи. Участникът е наясно с тези обстоятелства, поради което и в своята Програма е развил взаимоотношенията си със заинтересованите страни. Именно поради това, изложената от него обосновка за сформирание на ценовото предложение не кореспондира пряко с поетия ангажимент посочен в Програмата за изпълнение на поръчката. От тук идва и заключението на Комисията, че в настоящата обосновка не са изложени обективни обстоятелства, свързани с: Оригинално решение за изпълнение на поръчката; Предложено техническо решение; Наличие на изключително благоприятни условия за участника; Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

Така например поради необходимост от посещаемост на място от 1 (един) експерт в порядъка от по 4 (четири) посещения в рамките на 10 дни, в това число и по обекта/ите предмет на инвестицията, участникът ще калкулира разход в два и три пъти повече, от разхода посочен за предвидените от него 2 посещения за 1 дейност. Това неминуемо ще доведе до превишаване на размера на предложената цена и само по себе си ще предизвика обратен ефект, което ще окаже пагубно влияние върху целия процес по подготовка за кандидатстване. Действително, участникът няма как да знае точен брой посещения, които ще извърши, но е длъжен да предвиди максимално по голяма ангажираност изразяваща с в посещения на място. Предоставянето на услугите е важен процес и несъмнено изготвянето на Заявленията за подпомагане и комплектоването с необходимите документи е неразривно свързано с ефективното участие на изпълнителя по настоящата поръчка.

Също така в своята Програма за изпълнение на поръчка, участникът говори за ангажиране на допълнителни експерти, които да подпомагат основните. Същевременно обаче, подпомагащите експерти не са калкулирани като предвиден разход в представената обосновка. Това неимоверно говори за нереална цена и липса на формирана бюджетна стойност, която да съответства на реално изпълнимо.

С оглед на икономическата обстановка и пазара, участникът е длъжен да предвиди, разходи в по-голям диапазон, за да гарантира своето безпроблемно изпълнение на обществената поръчка. Посочените обстоятелства в настоящата обосновка, подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

Участникът е посочил примерна посещаемост от страна на екипа му от експерти. Условията на обществената поръчка е всеки един от участниците да изпълни услугата качествено и в съответствие с нормативната уредба. С колко посещения, поръчката ще бъде изпълнена качествено не може да се предвиди. Посочената

примерна посещаемост от страна на експертите по време на изпълнение на поръчката и формирането на предлаганата цена въз основа на тези посещения не предполага наличието на благоприятни условия спрямо останалите участници. В хипотеза, в която с оглед естеството на Заявлението за подпомагане се наложат повече посещения, то изпълнителят няма да има финансовият ресурс да ги изпълни.

В представената обосновка, участникът мотивира офериранията от него цена, чрез безплатно използване на офис ситуиран на територията на гр. Бяла Слатина, нает за ползване по договор сключен със Сдружение с нестопанска цел, което е притежател на същия. Съгласно клаузите на договора наличната техника, в офиса ще се ползва за нуждите на „ФИН СПРЕД“ ЕООД. От друга страна в своята Програма за изпълнение на поръчката, участникът ясно и красноречиво говори и отбелязва, че екипът от експерти на „ФИН СПРЕД“ ЕООД е ситуиран в град София, което ще позволи според дружеството по добра комуникация с Държавен фонд „Земеделие“. В представената от участника обосновка не фигурира разчет за калкулирането на разходите за офиса ситуиран в град София. Предложеният от участника автомобил за транспорт е формиран с разход на база офис в град Бяла Слатина, като не е взет под внимание офиса в град София. Административните разходи в същата последователност са формирани единствено и само на база офиса в град Бяла Слатина. Така изложеното от участника подлагат на сериозен и явен риск качествено и ефективно изпълнение на дейностите по обществената поръчка, както и разходването на средства в пъти повече от офериранията от участника.

Също така е налице съществено разминаване между офериранията от участника в Плик №: 2 (Програма за изпълнение) и предложената обосновка, което от своя страна не обосновава техническо и оригинално решение за изпълнение на поръчката, както и благоприятни условия в рамките на предложената цена. Така изложеното от участника за ситуираният офис в град Бяла Слатина в представената обосновка се явява промяна на офертата, съгласно, която е ситуиран офис в град София (*видно от Програмата за изпълнение на поръчката*), което е нарушение на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.). Закона за обществените поръчки, ясно и точно регламентира като недопустимо извършването на промяна на Плик №: 2 на участника след изтичане на срока за подаване на оферти. Писмената обоснова, трябва да бъде концентрирана единствено и само върху офериранията от участника, а не да го изменя.

В представената обосновка, участникът е посочил използването на Непредвидени разходи. Действително има разходи, за които участникът няма как да предвиди точен разчет и калкулация, но не малка част от дейностите посочени в обосновката са свързани с разходи, за които участникът е наясно с тяхното изпълнение, видно от изложеното в Програмата си за изпълнение на поръчката приложена в Плик №: 2. В тази връзка, Комисията отчита като пропуск липсата на каквато и да е и под каквато и да е форма - калкулация и разчет по непредвидените разходи, причислени по всяка една от дейностите. На база опита, който притежава и който е доказал в своята оферта покривайки изискванията на Възложителя заложили в указанията за участие, „ФИН СПРЕД“ ЕООД е бил длъжен да обоснове и изложи калкулиран бюджет на непредвидените разходи.

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП дългогодишен опит в консултирането. Последното може да бъде сметнено за активи на участника, които да позволят по-качествено изпълнение на поръчката или дори по-бързо, по-ефективно. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе по-ниската цена на услугата.

Комисията смята, че това не обосновава каквото и да е преимущество на база на останалите предложения, което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност невъзприема доводите и аргументите на участника, като обективно обуславящи му ценовото предложение в нейната ѝ цялост.

Комисията единодушно и категорично счита, че представената писмена обосновка не сочи за наличието на обективни обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложените мотиви и обстоятелства, Комисията стига до заключение, че с предложената от участника Цена участникът не би могъл да изпълни качествено поръчката и да постигне заложените от Възложителя – община Искър, цели и резултати. Посочените от участника обстоятелства в представената обосновка не са обективни и не са свързани с: оригинално решение за изпълнение на поръчката; предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между „ФИН СПРЕД“ ЕООД и средната цена на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим по настоящата процедура), Комисията отстранява участник - „ФИН СПРЕД“ ЕООД, от участие в настоящата процедура!

След разглеждането и съответно неприемането на обосновката по показателя „ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – ФО комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници, а именно:

1. Участник № 1 „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град София;
2. Участник № 2 „ЕВРОСТАРТ 2008“ ЕООД град София;
3. Участник № 4 „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД, град София.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на участниците по показателя ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – ФО, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, показатели и относителната им тежест от документацията за участие.

Коефициент на тежест на финансовата оценка в общата оценка на офертата - 50 %.

Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки кандидат се формира по формулата:

$FO_i = (C_{min} / C_i) \times 100$, където:

C_{min} – най – ниската предложена обща цена без ДДС;

$C_{i...}$ - общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

Въз основа на предложението на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – ФО и отрази в таблица - Приложение № 3 към протокола, както следва:

- оценка на Участник № 1 „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град София = 100 точки;

- оценка на Участник № 2 „ЕВРОСТАРТ 2008“ ЕООД град София = 60,41 точки;

- оценка на Участник № 4 „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД, град София = 92,77 точки.

След като извърши оценяването на допуснатите участници и по вторият показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участника.

Съгласно методиката, **Комплексната оценка (КО)** на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$K_0 = TP \times 50\% + FO \times 50\%$$

На първо място се класира участникът събрал най-много точки K_0 .

Комплексна оценка на Участник № 1 „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град София – 100 точки;

Комплексна оценка на Участник № 2 „ЕВРОСТАРТ 2008“ ЕООД град София – 80,21 точки;

Комплексна оценка на Участник № 4 „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД, град София – 96,39 точки.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертата, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм.), комисията класира участника в настоящата процедура както следва:

Първо място: Участник № 1 „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град София – 100 точки;

Второ място: Участник № 4 „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД, град София - 96,39 точки;

Трето място: Участник № 2 „ЕВРОСТАРТ 2008“ ЕООД, град София – 80,21 точки.

Въз основа на направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на Заявления за подпомагане и комплектоване на пълния пакет от документи, необходими на община Искър за кандидатстване по Мярка М07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и

Приложение № 3
към Протокол № 3-1 (продължение) на комисия,
назначена със Заповед № 126/08.04.2016 год. изм.
със Заповед № 179 от 18.05.2016 год.

**ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – ФО
И
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО/**

НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

„Изготвяне на Заявления за подпомагане и комплектуване на пълния пакет от документи, необходими на община Искър за кандидатстване по Мярка М07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по машаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”

№ по ред	Наименование на участника	Технически показател (ТП)	Оценка по показателя ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – ФО (C_{min} / C_i) x 100 = точки	Комплексната оценка (КО) $K_0 = ТП \times 50\% + ФО \times 50\%$
1.	Участник № 1 „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, град София	100 точки	(69 900 / 69 900) x 100 = 100 точки	100 x 50% (50) + 100 x 50% (50) = 100 точки
2.	Участник № 2 „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД, град София	100 точки	(69 900 / 115 700) x 100 = 60,41 точки	100 x 50% (50) + 60,41 x 50% (30,21) = 80,21 точки

	Участник № 4 „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД, град София	100 точки	$\left(\frac{69\,900}{75\,350} \right) \times 100 =$ <p style="text-align: center;">92,77 точки</p>	$100 \times 50\% (50) + 92,77 \times 50\% (46,39) = 96,39 \text{ точки}$
--	--	-----------	---	--

КОМИСИЯ:

Председател:
Ирина Салашка
 чл.23 то 33ЛД / Теменужка Василева /

Членове: 1.
Ирина Салашка
 чл.23 то 33ЛД / Ирина Салашка /

2.
 / Ани Емилова /

3.
 чл.23 то 33ЛД / Бистра Минковска /

4.
 чл.23 то 33ЛД / Мария Иванова /